



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 69 Pž-825/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ružice Omazić, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u stečajnom predmetu u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, RC Zagreb, Podružnica Zagreb, Trg svibanjskih žrtava 1995, br. 1, OIB 85821130368, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom INDEFICIENTER FORZA j.d.o.o. Zagreb, Hrelićka zavrtnica 4 a, OIB 15957484914, odlučujući o žalbi dužnika INDEFICIENTER FORZA j.d.o.o. Zagreb, Hrelićka zavrtnica 4 a, OIB 15957484914, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1367/2019 od 18. siječnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Indeficienter forza j.d.o.o. Zagreb, Hrelićka zavrtnica 4 a, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1367/2019 od 18. siječnja 2021.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Indeficienter forza j.d.o.o. Zagreb, Hrelićka zavrtnica 4 a, u roku 15 dana predujmiti iznos od 20.000,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu (točka I. izreke) te su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom upozorene da ako ne postupe u skladu s točkom I. rješenja, da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (točka II. izreke).

Iz obrazloženja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 132. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ).

Protiv rješenja žalbu je podnio dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, u bitnome navodeći da je s Poreznom upravom dogovorio nesmetano poslovanje žalitelja i da je ispunjavao svoje dogovorene obveze. Smatra da je prijedlog Porezne uprave na kojem se temelji pobijano rješenje protivan načelu savjesnosti i poštenja.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, jer dužnik na dan 11. lipnja 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 56.308,63 kn, a dužnik ima sedam zaposlenih. Prvostupanjski sud je rješenjem od 21. listopada 2019. pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom. Iz potvrde Financijske agencije od 30. studenog 2020. proizlazi kako je na dužnikovom računu na dan izdavanja potvrde evidentirano 657 dana neprekidne blokade u ukupnom iznosu od 107.270,93 kn. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti na dan 15. siječnja 2021. pribavio podatak da dužnik u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje imao evidentirane ukupne obveze po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom u iznosu od 107.718,41 kn. Iz podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra od 17. listopada 2019. sud je utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina te je iz dopisa Stanice za tehnički pregled vozila, Euroagram TIS d.o.o., „EUROZAGREB 3“ od 29. listopada 2019. utvrdio da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

Člankom 132. st. 2. SZ-a propisano je da ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

Imajući u vidu navedena utvrđenja, odnosno da je prvostupanjski sud prije donošenja pobijanog rješenja utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i nedostatnost stečajne mase za namirenje troškova stečajnog postupka, pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 132. st. 1. SZ-a kada je pozvao zainteresirane osobe platiti predujam za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka.

Slijedom navedenog, žalitelj svojim žalbenim navodima nije doveo u osnovanu sumnju zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja pa je, primjenom odredbe čl. 380. t. 2.

ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo predmetnu žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 19. veljače 2021.

Predsjednica vijeća
Ružica Omazić

Broj zapisa: **eb2f7-85808**

Kontrolni broj: **0c326-ce956-7bebe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RUŽICA OMAZIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.